



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-

17 августа 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 16 августа 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 августа 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Вигдорчика Д.Г.,
судей Назаровой С.А., Головачевой Ю.Л.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Козловой А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2021 по делу № А40-
вынесенное судьей Архиповым А.А.
о признании обоснованным заявление ПАО БАНК «ФК Открытие» о признании
несостоятельным (банкротом) , о введении в отношении
процедуру реструктуризации долгов гражданина сроком на шесть месяцев,
по делу о несостоятельности (банкротстве) ,
при участии в судебном заседании:

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 29.04.2021 заявление ПАО БАНК «ФК Открытие» о
признании несостоятельным (банкротом)
ИНН , принято к производству,
возбуждено производство по делу № А40.

В суде первой инстанции подлежал рассмотрению вопрос по проверке
обоснованности заявления ПАО БАНК «ФК Открытие» о признании несостоятельным
(банкротом)

Рассмотрев указанный вопрос, суд первой инстанции определением от
23.06.2021г. признал обоснованным заявление ПАО БАНК «ФК Открытие» о
признании несостоятельным (банкротом) и ввел в
отношении процедуры реструктуризации долгов гражданина сроком на шесть месяцев.

Включил требование ПАО БАНК «ФК Открытие» в размере 4 962 614 руб. 02 коп.,
из которых 3 824 009 руб. 20 коп. – просроченный основной долг, 198 762 руб. 63 коп. –
просроченные проценты, 77 632 руб. 62 коп. – проценты за просроченный кредит, 799
835 руб. 70 коп. – пени на просроченный основной долг, 62 373 руб. 87 коп. – пени на
просроченные проценты как обеспеченные залогом имущества должника в реестр
требований кредиторов должника третьей очереди с
учетом ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Утвердил финансовым управляющим

Не согласившись с указанным определением, подана апелляционная жалоба, в рамках которой податель жалобы просит определение отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование требований апелляционной жалобы заявитель указывает, что имеется гражданско-правовой спор; отсутствуют обязательства в размере 500 тыс.руб.; отсутствует факт направления требования; отсутствуют признаки неплатежеспособности.

В судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал, указал на незаконность обжалуемого определения.

Представитель ПАО ОФК БАНК относительно доводов апелляционной жалобы возражал.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дате и времени её рассмотрения, апелляционная жалоба рассматривалась в их отсутствие в соответствии с ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу об отмене обжалуемого определения суда первой инстанции по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пункта 1 статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Между ПАО БАНК «ФК Открытие» и Азизовым Ленаром Ринатовичем был заключен кредитный договор № от 30.05.2014 (в редакции Дополнительного соглашения №1 от 22.06.2017 и Дополнительного соглашения №2 от 21.06.2019), согласно которому Банк предоставил должнику денежные средства в размере 3 913 000 руб. сроком на 360 месяцев.

Банк надлежащим образом исполнил свои обязательства, что подтверждается выпиской по операциям на счете.

В связи с неисполнением должником обязательств по договору, Банком в адрес Должника было направлено требование о досрочном истребовании задолженности №б/н от 01.08.2020.

В обеспечение надлежащего исполнения обязательств должника, между ПАО БАНК «ФК Открытие» и (в редакции Дополнительного соглашения №1 от 21.06.2019).

Согласно п. 2 ст. 33 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве), заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - гражданину составляют не менее, чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Законом о банкротстве.

В соответствии с п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве, заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Законом о банкротстве.

Как следует из представленных в материалы дела документов, задолженность перед ПАО БАНК «ФК Открытие» составляет 4 962 614 руб. 02 коп., из которых 3 824 009 руб. 20 коп. – просроченный основной долг, 198 762 руб. 63 коп. – просроченные проценты, 77 632 руб. 62 коп. – проценты за просроченный

кредит, 799 835 руб. 70 коп. – пени на просроченный основной долг, 62 373 руб. 87 коп. – пени на просроченные проценты.

Требование кредитора подтверждено представленными в материалы дела надлежащими доказательствами, в том числе копией кредитного договора №1

, копией Дополнительного соглашения №1 от 22.06.2017, копией Дополнительного соглашения №2 от 21.06.2019, копией договора об ипотеке №

, копией Дополнительного соглашения №1 от 21.06.2019.

Суд первой инстанции указал, что до настоящего времени задолженность не погашена, требования к гражданину составляют более чем пятьсот тысяч рублей, в связи с чем признал заявление кредитора обоснованным. Рассмотрев кандидатуру арбитражного управляющего, суд установил, что она соответствует требованиям ст.ст. 20 и 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Апелляционная коллегия, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, выслушав лиц, явившихся в судебное заседание, не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции.

Согласно [абзацу 5 пункта 2 статьи 213.6](#) Закона о банкротстве, определение о признании необоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина выносится арбитражным судом при отсутствии иных заявлений о признании гражданина банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа удовлетворены, либо признаны необоснованными, либо установлено отсутствие на дату подачи указанного заявления всех условий, предусмотренных [статьями 213.3 - 213.5](#) настоящего Федерального закона, либо не доказана неплатежеспособность гражданина, либо на дату подачи заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и гражданином имеется спор о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства.

В [пункте 14](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" разъяснено, что если на день подачи заявления о признании должника банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и должником имеется спор о праве, который подлежит разрешению судом вне дела о банкротстве, то суд по результатам рассмотрения обоснованности такого заявления выносит определение о признании его необоснованным и оставлении его без рассмотрения или о прекращении производства по делу ([абзац четвертый](#) и [пятый пункта 2 статьи 213.6](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

О наличии спора о праве могут свидетельствовать любые возражения должника против требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа, заявленные им как в устной, так и письменной форме, касающиеся существования задолженности, ее размера и срока исполнения обязательства. Исходя из недопустимости злоупотребления правом ([пункт 1 статьи 10](#) ГК РФ, [часть 2 статьи 41](#) АПК РФ), суд может отклонить возражения должника на требование конкурсного кредитора, если оно очевидно сделано в целях искусственного затягивания введения процедуры банкротства.

В данном случае должник не признает факт наличия задолженности.

Должник не признает наличие задолженности по уплате платежей в связи с установлением льготного периода на основании ст.3 Закона РФ «О праве на ипотечные

каникулы» от 01.05.2019 г. N 76-ФЗ в связи с отсутствием мотивированного отказа в 10 дневный срок. Данное обстоятельство подтверждается письмом ЦБ РФ от 05.08.2020 года №59-3-4-ОЭ/12512.

В конце марта - начале апреля 2020 года в связи с эпидемией COVID-19

последовательно направлял обращения ответчику на основании Федерального закона «О праве на ипотечные каникулы» от 1 мая 2019 г. N 76-ФЗ в связи со сложившейся ситуацией прекращения платежей от контрагентов, на которые конкурсный кредитор не считал нужным ответить, а именно:

1. Заявка, зарегистрированная под № _____ года, содержащая требования о предоставлении каникул и подтверждающие документы - не рассмотрена;
2. Заявка на интернет странице банка от 28.04.2020 года оставлена без ответа;
3. Требование об изменении условий кредитного договора от 30.04.2020 года, поданное в отделении банка со всеми приложениями, оставлена без рассмотрения;
4. Требование об изменении условий кредитного договора от 02.06.2020 года было в очередной раз подано в отделении банка со всеми приложениями. Отправленный на электронную почту ответ не содержит решения банка, содержит незаконное требование «переписать новое заявление» на другую программу и требование о предоставлении уже ранее поданных документов.

Таким образом, требования по заявленной программе льготного периода банком не рассмотрено, мотивированных возражений не предоставлено.

В соответствии с кредитным договором № _____ года на предоставление денежных средств под залог недвижимого имущества с ОАО «НОМОС-БАНК» ежемесячный платеж составляет 43339 рублей.

Спорный льготный период, указанный в заявлениях, составляет 6 (шесть месяцев) с 30.04.2020 года до 30.09.2020 года. Сумма очередных платежей составляет 260.034 рублей.

При этом, суд апелляционной инстанции учитывает, что статьей 3 указанного Закона также установлено, что «в случае неполучения заемщиком от кредитора в течение десяти рабочих дней после дня направления требования, указанного в части 1 настоящей статьи, уведомления, предусмотренного частью 9 настоящей статьи, или запроса о предоставлении подтверждающих документов либо отказа в удовлетворении его требования льготный период считается установленным со дня направления заемщиком требования кредитору, если иная дата начала льготного периода не указана в требовании заемщика.

При таких обстоятельствах у конкурсного кредитора не возникло право на обращение в суд о признании должника несостоятельным (банкротом) на основании ст. 213.5 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", поскольку наличие долга в 500 тыс. руб. и более не доказано кредитором.

Суд апелляционной инстанции учитывает, что в суде первой инстанции вместе с отзывом на заявление о признании должника банкротом, _____ представлена копия искового заявления в Мытищинский городской суд Московской области, в котором просил:

1. Признать незаконными действия (бездействия) ПАО БАНК «ФК ОТКРЫТИЕ», выразившиеся по оставлению без рассмотрения требований о предоставлении ипотечных каникул.
2. Обязать ПАО БАНК «ФК ОТКРЫТИЕ» предоставить _____ срок с момента вынесения решения судом первой инстанции график платежей по кредитному договору № _____ года с учетом льготного шестимесячного периода отсрочки внесения платежей.

3. Обязать ПАО БАНК «ФК ОТКРЫТИЕ» направить в Бюро кредитных историй достоверную информацию об отсутствии просрочки платежей по кредитному договору и предоставлении льготного периода.

Кроме того, в данном отзыве на заявление, указывалось на спорность задолженности по требованию банка.

Согласно п. 4.2 и п. 4.3 Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (далее – Порядок), утвержденного Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28 декабря 2016 г. № 252 “Об утверждении Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа”, дата и время направления в суд документов принимаются во внимание исходя из даты и времени поступления в систему Мой арбитр.

Таким образом, у гражданина-должника имеются возражения по заявлению кредитора, не подтвержденному вступившим в законную силу судебным решением.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что заявление ПАО БАНК «ФК Открытие» о признании несостоятельным (банкротом) ИП Азизова Ленара Ринатовича подлежит оставлению без рассмотрения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с [пунктом 4 статьи 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь [ст. ст. 176, 266 - 269, 272](#) Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 23.06.2021 по делу № А40-отменить.

Признать заявление необоснованным.

Оставить заявление ПАО БАНК «ФК Открытие» без рассмотрения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.Г. Вигдорчик

Судьи:

С.А. Назарова

Ю.Л. Головачева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.